



הפיקוח על הבנקים

אגף מדיניות והסדרה

ירושלים, ג' באדר ב תשע"א

9 במרץ 2011

REG10.171.008 / 240-הס

לכבוד התאגידים הבנקאיים - לידי המנהל הכללי
לכבוד חברות דירוג האשראי החיצוניות - לידי המנהל הכללי

הנדון: הליכי ההכרה בחברות דירוג אשראי חיצוניות, ומיפוי דירוגיהן למשקלי סיכון, למטרת חישוב

הלימות ההון

בהמשך לסעיפים 90 עד 95 להוראת ניהול בנקאי תקין מספר 203, בנושא "מדידה והלימות הון - הגישה הסטנדרטית - סיכון אשראי" (להלן - "ההוראה"), מצורף מסמך בנושא הליך ההכרה בחברות דירוג אשראי חיצוניות ("הנחיות להכרה בחברות דירוג אשראי חיצוניות").

מסמך זה מבוסס על מסמך ההכרה בחברות דירוג אשראי חיצוניות של הוועדה האירופית לפיקוח על הבנקים (CEBS), מתאריך 30 בנובמבר 2010¹.

מטרת המסמך להנחות ולהדריך את הבנקים בתהליך ההכרה בחברות דירוגי אשראי חיצוניות, ובתהליך המיפוי של דירוגיהן למשקלי הסיכון שנקבעו בהוראה. בנוסף נועד המסמך להנחות את חברות דירוג האשראי החיצוניות בכל הקשור להגשת בקשה להכרה בהן, ולבחינת עמידתן בקריטריוני הכשירות. נבהיר, עם זאת, כי מדובר ב"מסמך הנחיות" בלבד, ואין הוא מחליף שיקול דעת של המפקח על הבנקים באותם מקרים בהם יידרש, לדעתו, לסטות מהנחיות אלה או להוסיף עליהן.

כאמור במסמך, בשלב זה אין בכוונת המפקח על הבנקים להכיר בדירוגים של פוזיציות איגוח שבוצעו על ידי חברות דירוג אשראי מקומיות.

בכבוד רב,

אור סופר

סגן המפקח על הבנקים

העתק - המפקח על הבנקים

¹ <https://www.c-eps.org/cebs/media/Publications/Standards%20and%20Guidelines/2010/Recognition%20of%20ECAI/Revised-Guidelines.pdf>

הנחיות להכרה בחברות דירוג אשראי חיצוניות

תוכן העניינים:

3	הקדמה
	חלק 1 - תהליך ההכרה:
4	עקרונות כלליים
4	תחולה
5	רמת ההכרה
5	צורת ההכרה
6	מסירת מידע תומך בבקשה
6	סקירת הבקשה על ידי הפיקוח על הבנקים
6	גילוי על ידי הפיקוח על הבנקים
7	סקירה שוטפת של הכשירות
	חלק 2 - הבנה משותפת של הקריטריונים להכרה ב-ECAI הקבועים בהוראת השעה:
8	עקרונות כלליים
	קריטריוני כשירות:
9	אובייקטיביות
11	אי תלות
13	נגישות בינלאומית/שקיפות
14	גילוי
14	משאבים
15	אמינות
16	סקירה שוטפת של דירוגי האשראי
	חלק 3 - תהליך המיפוי:
18	הקדמה
18	עקרונות כלליים
	דירוגי אשראי של חשיפות שאינן פוזיציות איגוח:
19	גורמים כמותיים
20	גורמים איכותיים
21	דירוגי אשראי של פוזיציות איגוח
21	דירוגי אשראי קצרי טווח
22	נספח - חבילת בקשה להכרה בחברת דירוג אשראי חיצונית (ECAI)

הקדמה

1. חברת דירוג אשראי חיצונית (להלן "ECAI" - External Credit Assessment Institution) כשירה היא ישות, שאיננה סוכנות אשראי לייצוא (ECA²), המנפיקה דירוגי אשראי חיצוניים, ושהוכרה על ידי הפיקוח על הבנקים כמי שעמדה בדרישות הכשירות שנקבעו בהוראת ניהול בנקאי תקין מספר 203 בנושא "מדידה והלימות הון - הגישה הסטנדרטית - סיכון אשראי" (להלן - "ההוראה")³. תאגידים בנקאיים יורשו להשתמש אך ורק בדירוגי אשראי של ECAI כשירה, למטרות של קביעת משקלות סיכון כאמור בהוראה.
2. הפיקוח על הבנקים יכיר בכשירותה של ECAI בשתי דרכים: הכרה ישירה, שבה הפיקוח על הבנקים יעריך בעצמו את עמידת ה-ECAI בקריטריונים לכשירות הקבועים בהוראה; והכרה עקיפה, שבה הפיקוח על הבנקים מכיר ב-ECAI מבלי לבצע הערכה בעצמו, ומסתמך במקום זאת על ההכרה שהעניקה לאותה ECAI רשות פיקוח מוסמכת של מדינה אחרת.
3. על מנת להבטיח עקביות בתהליך ההכרה לכל ה-ECAIs, קבע הפיקוח הליכים סדורים. בפרט:
 - לכל הבקשות של ECAIs יש לצרף עדויות המראות כי דירוגי האשראי ישמשו למטרות חישוב דרישות הון פיקוחי.
 - ה-ECAI המועמדת תתבקש למלא טופסי בקשה (להלן - "חבילת בקשה להכרה כחברת דירוג אשראי").
 - הפיקוח על הבנקים יעריך את המידע שסופק בחבילת הבקשה להכרה בחברת דירוג אשראי בהתאם למסמך זה. מטרת הקריטריונים להכרה היא לזהות ECAIs המפיקות דירוגי אשראי חיצוניים בעלי איכות, עקביות ואיתנות (robustness) נאותים, אשר ישמשו תאגידים בנקאיים למטרות הון פיקוחי.
4. הפיקוח על הבנקים יפרסם את שמה של ECAI שתוכר, לצד פרטים כלליים נוספים בהקשר להליך ההכרה.
5. מסמך זה כולל שלושה חלקים ונספח:
 - חלק 1 מתאר את תהליך הגשת הבקשה להכרה ב-ECAI, ומפרט כיצד יטופלו המועמדים על ידי הפיקוח על הבנקים.
 - חלק 2 מפרט את הפרשנות והתחולה של הקריטריונים הקבועים בהוראה, שעל פיהם יש להעריך אם ה-ECAI כשירה למטרות חישוב דרישות הון.
 - חלק 3 מפרט את השיטה בה יש לקבוע לאלו מבין משקלי הסיכון הזמינים⁴ יש לשייך את דירוגי האשראי הרלוונטיים של ECAI כשירה.
 - הנספח מציין את דרישות המידע המהוות בסיס ל"חבילת בקשה להכרה כחברת דירוג אשראי" אשר תשמש את ה-ECAIs בפנייתן להכרה על ידי הפיקוח על הבנקים.

² Export Credit Agency, כאמור בהוראה.

³ סעיף 91 להוראה.

⁴ ראה סעיף 92 להוראה.

חלק 1 - תהליך ההכרה

עקרונות כלליים

6. מכיוון שהתאגידים הבנקאיים המתעתדים להשתמש בדירוגי האשראי של ECAI נתונים לפיקוח של הפיקוח על הבנקים, האחריות להעריך אם אותה ECAI עומדת בקריטריונים להכרה שבהוראה, ואם ראוי להעניק לה הכרת כשירות, מוטלת על הפיקוח על הבנקים.
7. הענקת הכרה ל-ECAI על ידי הפיקוח על הבנקים לא תתפרש כעדות להתאמתה למטרה כלשהי, למעט למטרת חישוב דרישות ההון הפיקוחי. התאגידים הבנקאיים נושאים באחריות המלאה לניהול הסיכונים הפנימיים של עצמם.
8. תהליך ההכרה מתחיל כאשר הפיקוח על הבנקים מקבל בקשה להכרה. הפיקוח על הבנקים מוכן לקבל בקשות מ-ECAIs ו/או מתאגידים בנקאיים המתעתדים להשתמש בדירוגי האשראי של ECAIs, למטרות של קביעת משקלי הסיכון. פרטים נוספים מובאים להלן (ראה בפרט סעיפים 11 ו-17 להלן).
9. בכל מקרה, בטרם ייטול על עצמו את המשימה להעריך את כשירותה של ה-ECAI, יודא הפיקוח על הבנקים כי לכל הפחות תאגיד בנקאי אחד מתכוון להשתמש בדירוגי האשראי של ה-ECAI לצורך חישוב דרישת ההון הפיקוחית. דרישה זו נועדה להבטיח שהפיקוח על הבנקים ישקול אך ורק בקשות של ECAIs שהמערכת הבנקאית תעשה שימוש בדירוגי האשראי שלהן.
10. תאגיד בנקאי לא יורשה להגיש בקשה בשם ECAI שהיא חברה בת שלו, או להשתמש בדירוגים של חברה כזאת למטרות חישוב דרישת ההון הפיקוחי. איסור זה הכרחי לצורך שמירה על הכלל, לפיו אסור לתאגיד בנקאי להשתמש בדירוגי אשראי "חיצוניים" שהונפקו בתוכו.
11. חובה לספק לפיקוח על הבנקים את כל המידע המהותי הנדרש כדי להעריך אם ה-ECAI עומדת בקריטריונים להכרה שבהוראה. כתוצאה מכך, ללא תלות במגיש הבקשה, יחייב תהליך ההכרה את שיתוף הפעולה המלא של ה-ECAI, במונחים של נכונות ועיתוי מסירת המידע הנחוץ.
12. הפיקוח על הבנקים יוכל לבחור להכיר בעקיפין בהחלטות שכבר התקבלו על ידי רשויות מוסמכות אחרות, או לבצע הערכה ישירה בעצמו לאותה ECAI.
13. שתי גישות אלו חשובות. הכרה עקיפה יכולה להיות מכשיר רב-ערך לשיפור היעילות ולהפחתת הנטל המנהלי.

תחולה

14. תהליך ההכרה מתחיל כאשר הפיקוח על הבנקים מקבל בקשה להכרה.
15. כאשר הפונה לקבלת הכרה היא ECAI, עליה להוכיח כי לכל הפחות תאגיד בנקאי אחד מתכוון להשתמש בדירוגי האשראי שלה למטרת חישוב ההון הפיקוחי. לשם כך, עליה לכלול במסמכי הבקשה שם אחד לכל הפחות של תאגיד בנקאי המציע את דירוגי האשראי שלה, או מתכוון להשתמש בהם, למטרות חישוב ההון הפיקוחי.
16. כפי שמוסבר בסעיפים 51 עד 53 להלן, בקשתה של ECAI תוערך בנפרד עבור כל אחד משלושה פלחי שוק עיקריים: מימון ציבורי, ישויות מסחריות (לרבות תאגידים וחברות פיננסיות), ומימון מובנה (לרבות איגוח). בכל בקשה יצוין פלח השוק שבו מתבקשת הכרה, והאם מתבקשת הכרה

לשימוש בדירוגי אשראי לשקלול סיכונים של פוזיציות איגוח. עם זאת, נבהיר כי בשלב זה אין בכונת הפיקוח על הבנקים להכיר בדירוגים של פוזיציות איגוח שבוצעו על ידי ECAIs מקומיות.

17. כל הבקשות ילוו במסמכים מקיפים, שקופים ודייקנים במידה נאותה, בהתאם לאמור בהמשך המסמך ובנספח. כאשר יוזמי הבקשה הם תאגידים בנקאיים, המתכוונים להשתמש בדירוגי האשראי של ה-ECAI, רצוי ביותר שה-ECAI תוודא כי כל המידע הרלוונטי והמהותי הנחשב נחוץ למטרה הבלעדית של הכרה בה הועבר לפיקוח על הבנקים.

רמת ההכרה

18. חברות דירוג אשראי חיצוניות (ECAIs) אחדות מחזיקות בבעלותן חברות בנות במדינות שונות (להלן: חברה-אם או קבוצה).

19. שאלה מרכזית בהחלטה אם להעניק הכרה ברמת הקבוצה או ברמת חברה-בת היא האם דירוג אשראי נתון נחשב למייצג אותה חוות דעת בנוגע לאיכות האשראי (creditworthiness) של הישות המדורגת הנתונה, ללא קשר למיקום הגיאוגרפי שבו הופק דירוג האשראי.

20. אם חברה-אם שהיא ECAI יכולה להראות כי כל אחת מהחברות הבנות שבעבורן היא מבקשת הכרה מציינת לנוהג ולנהלים שנקבעו ברמת כלל הקבוצה, לא תידרש חברה-האם להגיש בקשות נפרדות לכל אחת מהחברות הבנות שלה. אולם, בקשות נפרדות יידרשו אם החברות הבנות נוהגות בגישות, שיטות ונהלים לדירוג אשראי, השונים מהותית מאלו של חברה-האם.

21. גישה זו מכירה במבנה של ECAIs שפעילותן נפרשת על פני מספר מדינות (cross-border), כאשר בכל חלקי הקבוצה מיושמת באופן עקבי וברמה העקרונית אותה שיטה לדירוג אשראי. מבנה זה מבטיח את תאימות דירוגי האשראי המופקים במדינות השונות, ללא תלות במבנה המשפטי של החברות הבנות בקבוצה, וחרף העובדה שהתהליך של הקצאת דירוגי אשראי עשוי להיות כרוך בעבודתם של אנליסטים וועדות דירוג הפעילים במגוון רחב של מקומות גיאוגרפיים.

22. למרות האמור לעיל, בקשות הכרה ברמת הקבוצה לא יכללו חברת מסונפות (affiliates) או מיזמים משותפים (joint ventures), אף אם אלה משתמשים באותן שיטות או מציינים לאותו קוד התנהגות של חברת האם אליה הם משויכים. זאת מכיוון שאחדים ממאפייניהם עשויים להיות שונים מאלה של חברת האם אליה הם משויכים. לדוגמה, מבנה הבעלות שלהם עשוי להיות שונה מזה של חברת האם. הפיקוח על הבנקים יצטרך אפוא להעריך את אותן חברות דירוג אשראי מסונפות או אותם מיזמים משותפים, בנפרד.

צורת ההכרה

23. הפיקוח על הבנקים יכיר בכשירותה של ECAI בשתי דרכים:
- הכרה ישירה - הפיקוח על הבנקים מעריך בעצמו את עמידת ה-ECAI בקריטריונים לכשירות שבהוראה;
 - הכרה עקיפה - הפיקוח על הבנקים מכיר ב-ECAI מבלי לבצע הערכה בעצמו⁵, ומסתמך במקום זאת על ההכרה שהעניקה לאותה ECAI רשות פיקוח מוסמכת של מדינה אחרת.

⁵ דהיינו, מבלי לבצע הערכה משלו כדי לקבוע את עמידת ה-ECAI בקריטריוני הכשירות שבהוראה.

כמו כן, תיתכן הכרה תוך שילוב של שתי הגישות הללו.

מסירת מידע תומך בבקשה

24. בבואו לקבוע כמה ואיזו רמת מידע לבקש מ-ECAI, יונחה הפיקוח על הבנקים על ידי שני עקרונות. מחד גיסא, עליו לקבל כמות מספקת של מידע שתאפשר לקבוע באופן מושכל אם ה-ECAI עונה על הקריטריונים להכרה שבהוראה. מאידך גיסא, עליו לבקש רק את המידע הנחוץ לשם ביצוע תפקידו, דהיינו רק המידע הנדרש להערכת כשירותה של ECAI למטרות הלימות הון על פי ההוראה.
25. כדי לאזן בין שתי מטרות אלה, מפרסם הפיקוח על הבנקים בנספח למסמך זה את "חבילת הבקשה להכרה בחברת דירוג אשראי". במידת הצורך, עשוי הפיקוח על הבנקים לבקש מידע ותיעוד משלים. אופי והקף המידע המשלים יקבע בכל מקרה לגופו ויידון במסגרת המגעים עם ה-ECAI.
26. "חבילת הבקשה להכרה בחברת דירוג אשראי" מאפשרת לפיקוח על הבנקים לבחון את שיטות הדירוג של ה-ECAI ברמות פירוט (granularity) שונות, הן על בסיס סוג הנכסים (asset class) ופלא השוק והן על בסיס פיזור גיאוגרפי⁶. עבור חברות דירוג אשראי חיצוניות הפועלות במספר מדינות (Cross-Border ECAs), אינפורמציה זו תשמש את הפיקוח על הבנקים כדי לבחון באיזו מידה נחוצה הכרה נפרדת עבור סוגי הנכסים השונים, או עבור האזורים הגיאוגרפיים השונים.
27. הפיקוח על הבנקים מאמין כי חלק ניכר מן המידע הנדרש ב"חבילת הבקשה להכרה בחברת דירוג אשראי" זמין כבר במסמכים הקיימים של ה-ECAIs, והן יתבקשו אפוא לספק תשובות תמציתיות בלבד. ואולם, ייתכן צורך במידע נוסף, בפרט בנוגע לנתוני כשל ולכלים כמותיים אחרים שעליהם מבססת ה-ECAI את חוות דעתה על איכות האשראי של הישות המדורגת.

סקירת הבקשה על ידי הפיקוח על הבנקים

28. הפיקוח על הבנקים יבסס את החלטות ההכרה שלו על בסיס הערכת האובייקטיביות, אי התלות, המשאבים, הסקירה השוטפת ומידת השקיפות של שיטת הדירוג, ועל האמינות ומידת השקיפות של דירוגי האשראי.
29. רשימת הקווים המנחים לעמידה בקריטריוני כשירות אלה מפורטת בחלק 2 במסמך זה.

גילוי על ידי הפיקוח על הבנקים

30. הגילוי יכלול את שמה של כל ECAI כשירה לצד המיפוי שקבע הפיקוח על הבנקים בין דירוגי האשראי של ה-ECAI ובין משקלי הסיכון הקבועים בהוראה. גילוי זה יכלול גם פרטים באשר ליוזם תהליך ההכרה, פלחי השוק שעבורם ניתנה הכרה, ושיטת המיפוי שיושמה. הגילוי יעודכן לפי הצורך.

⁶ חברות דירוג אשראי חיצוניות משתמשות לרוב בשיטות דירוג שונות עבור חשיפות בסוגי נכסים שונים ו/או באזורים גיאוגרפיים שונים.

סקירה שוטפת של הכשירות

31. כדי לוודא שדירוגי האשראי המשמשים את התאגידים הבנקאיים לצורך חישוב הלימות ההון שומרים על רמת איכות גבוהה, יעריך הפיקוח על הבנקים על בסיס שוטף אם ה- ECAIs שלהן העניק הכרה ממשיכות לעמוד בקריטריונים לכשירות שבהוראה.
32. כפי שנעשה בהערכות הראשוניות, אופי ומהות הסקירה השוטפת תוגבל לבחינת העמידה בדרישות ההוראה, וכל תכליתן יהיה לוודא כי ECAIs כשירות ממשיכות לעמוד בקריטריונים שהובילו להכרה בהן.
33. בפרט, הפיקוח על הבנקים ינטר את השפעותיהם של שינויים מהותיים שעליהם דיווחו ה- ECAIs כמתבקש בסעיף 86 להלן.
34. בנוסף, אחת לחמש שנים יבצע הפיקוח על הבנקים סקירה מעמיקה, במידה הנאותה, אשר תעריך את מידת כשירותה של כל ECAI שהוכרה.
35. הפיקוח על הבנקים יבטל את הכרתו ב- ECAI כשירה אשר אינה עומדת עוד בקריטריוני הכשירות להכרה שבהוראה, זאת לאחר שידון בעניין עם אותה ECAI. במקרה של ביטול הכרה, יינתן לכך גילוי.

חלק 2 - הבנה משותפת של הקריטריונים להכרה ב-ECAI הקבועים בהוראה

עקרונות כלליים

36. תכליתם המרכזית של הקריטריונים להכרה היא לזהות ECAIs המפיקות דירוגי אשראי חיצוניים בעלי איכות גבוהה, עקביות ואיתנות (robustness) באופן מספק, אשר יוכלו לשמש תאגידים בנקאיים למטרות הון פיקוחי.
37. למטרה זו, הפיקוח על הבנקים יחקור אם ה-ECAI מקיימת תהליכים ונהלים כדי להבטיח שדירוגי האשראי המופקים על ידה עומדים בסטנדרטים הנזכרים לעיל.
38. בבואו לקבוע אם ECAIs כשירות, יתחשב הפיקוח על הבנקים בקריטריוני הכשירות שנקבעו בסעיף 91 להוראה.
39. יתרה מזאת, הפיקוח על הבנקים יכיר ב-ECAI כתברת דירוג כשירה למטרות חישוב שקלול הסיכונים עבור פוזיציות איגוח - אך ורק אם נחה דעתו כי החברה מילאה אחר קריטריוני הכשירות המפורטים בסעיף 91 להוראה, והמפורטים במסמך זה, ובפרט כי יש לה יכולת מוכחת בתחום האיגוח. מידת המקובלות בשוק של חברת הדירוג בתחום האיגוח עשויה לשמש כראיה ליכולתה בתחום זה. **כאמור, בשלב זה לא יכיר המפקח על הבנקים בדירוגי אשראי של פוזיציות איגוח של ECAIs מקומיות.**
40. הפיקוח על הבנקים יתייחס לכל ECAI באופן שווה. אולם, לאור השוני במודלים העסקיים שכל ECAI מאמצת לעצמה, עשוי הפיקוח על הבנקים להידרש לנקוט בגישות שונות להערכת מידת עמידתן של החברות השונות בקריטריונים להכרה. כתוצאה מכך, הפיקוח על הבנקים עשוי לייחס משקל שונה לקריטריונים שונים בנוגע ל-ECAIs שונות, כל עוד הדבר משרת את המטרה הסופית ומאפשר לקבוע אם שיטת הדירוג של ה-ECAI ודירוגי האשראי שלה הולמים, לצורך חישוב דרישות ההון הפיקוחי.
41. הפיקוח על הבנקים יתחשב ביכולתה של ה-ECAI להפיק דירוגי אשראי יציבים (robust) המבוססים על שיטות כמותיות ועל מעקב מוכח אחר נתונים מהעבר.
42. הפיקוח על הבנקים יתחשב גם באינדיקציות מהשוק למעמדה של ה-ECAI. לדוגמה, מקובלות חזקה בשוק וניסיון רב שנים עשויים להיחשב לסימנים המעידים כי לשוק דעה חיובית על שיטת הדירוג ועל דירוגי האשראי של ה-ECAI. הסף הרלוונטי להכרה, המפורט בסעיפים 73 עד 79 להלן, הינו שהדירוגים יהיו מוכרים כאמינים ומהימנים על ידי משתמשי השוק.
43. בנוסף, מידת ציותה של ה-ECAI לקוד התנהגות (code of conduct) התואם את הסטנדרטים ואת העקרונות הבינלאומיים המוכרים, כמו "עיקרי קוד ההתנהגות של IOSCO לחברות דירוג אשראי"⁷, והגילוי הציבורי של קוד כזה, עשויים לתרום להנחת דעתו של הפיקוח על הבנקים שה-ECAI עומדת בקריטריוני כשירות מסוימים הנדרשים בסעיף 91 בהוראה, כגון קריטריון "אי התלות". הדבר יקטין את כמות הניתוח שהפיקוח על הבנקים יידרש לבצע כדי לבחון את כשירותה של ה-ECAI בתחומים אלה.

44. יישומו של משטר הכרה על ידי הפיקוח על הבנקים עשוי להיתפס כמחסום כניסה לשוק דירוגי האשראי החיצוניים. הואיל והפיקוח על הבנקים מבקש להימנע מכל הפרעה מיותרת לשוק, הפיקוח על הבנקים מכיר בכך שמטרתו העיקרית הינה הצורך לזהות אלו ECAIs כשירות למטרות שקלול סיכונים לצורך חישוב ההון הפיקוחי.

קריטריוני כשירות⁸

1. אובייקטיביות

המתודולוגיה לקביעת דירוגי אשראי חייבת להיות קפדנית, שיטתית, ונתונה לסוג מסוים של אימות המבוסס על ניסיון היסטורי. בנוסף, דירוגים חייבים להיות נתונים לסקירה מתמשכת ומגיבים לשינויים בתנאים פיננסיים. לפני שהמפקח יכיר ב-ECAI, מתודולוגיית הדירוג של כל מגזר שוק, הכוללת בחינה בדיעבד (back-testing) קפדנית, חייבת להתקיים שנה אחת לפחות, ועדיף שתהייה קיימת שלוש שנים.

45. מטרת קריטריון זה היא לוודא ששיטת דירוג האשראי של ה-ECAI מובילה להערכות מושכלות ומבוססות כראות אודות איכות האשראי של הישויות המדורגות, וכי דירוגי האשראי המופקים מבוססים על כל המידע הנחשב רלוונטי ונגיש, בעת הנפקתם.

46. על מנת למלא אחר קריטריון זה, יהיה על ה-ECAI להוכיח כי שיטת הדירוג המשמשת אותה כוללת גורמים הנחשבים כרלוונטיים לצורך קביעת איכות האשראי של הישות המדורגת. הוכחה זו צריכה להתבסס, עד כמה שניתן, על עדויות סטטיסטיות לכך שהשיטה הפיקה דירוגי אשראי מדויקים בעבר.

47. כמו כן נדרשת ה-ECAI ליישם ולקיים נהלים המבטיחים ששיטת הדירוג המוגדרת מראש שבה היא משתמשת לדירוג אשראי מיושמת בעקביות בהפקתם של כל דירוגי האשראי בסוג נכסים נתון, כך ששתי חברות זהות יקבלו דירוגי אשראי שקולים, ואנליסטים שונים או ועדות דירוג שונות בתוך ה-ECAI יקצו דירוג אשראי שקול לכל ישות נתונה.

48. הניסיון בעולם מראה כי ECAIs אינן נוהגות ליישם שיטה יחידה לדירוג אשראי. בין השאר, הדבר בא לידי ביטוי בפרסום מאמרים על ידי חברות דירוג האשראי אשר מתארים את שיטות דירוג האשראי שלהן עבור סוגי נכסים שונים (למשל תאגידי מסחריים לעומת מוסדות כספיים), עבור סיווגי משנה שונים בתוך כל אחד מסוגי הנכסים (כגון יצרני רכב לעומת חברות נפט) ועבור אזורים גיאוגרפיים שונים (כגון יצרני רכב אירופיים לעומת יצרני רכב אמריקניים).

49. ואולם, דומה כי ECAIs נוהגות ליישם שיטה דומה, ברמה העקרונית, לדירוג אשראי עבור סוגי נכסים או פלחי שוק ספציפיים. ניתן לומר כי אותם גורמים מזוהים כגורמים משמעותיים לקביעת דירוג האשראי אצל כל הישויות המדורגות המשתייכות לסוג נכס ספציפי מסוים, אם כי עשוי להינתן דגש שונה לחשיבותם של גורמים בודדים בעת הערכתן של חברות שונות השייכות לאותו סוג נכס.

⁸ המלל במסגרת מייצג את הקריטריונים לכשירות הקבועים בסעיף 91 להוראה.

50. בהגדרת סוג נכסים ו/או פלח שוק הומוגני לדירוג אין הכוונה לכך שהערכת גורמי הדירוג המשמעותיים תעשה בהכרח באופן זהה ומכני עבור כל הישויות השייכות לאותו סוג נכסים ו/או פלח שוק נתון. מצופה כי ה- ECAI תשים דגש שונה על חשיבותם של גורמים ספציפיים בבואה להעריך חברות שונות ו/או שווקים שונים, והיא תתחשב בהבדלים אלה. הדבר החשוב הוא שאותם גורמים עיקריים יילקחו תמיד בחשבון, במידה מסוימת, בעת הערכת ישויות השייכות לסוג נכס ו/או לפלח שוק נתון.

51. בהתייחס להגדרות השכיחות של סוגי נכסים או פלחי שוק הומוגניים לדירוג, נראה כי ECAIs משתמשות על פי רוב בשיטות דומות לדירוג אשראי עבור כל אחד משלושת סוגי הנכסים או פלחי השוק הבאים: מימון מובנה, מימון ציבורי, וישויות מסחריות (לרבות תאגידים וחברות פיננסיות).

52. סוגי נכסים או פלחי שוק הומוגניים לדירוג יהוו את הבסיס לתהליך ההכרה ב- ECAIs. כפועל יוצא, יבצע הפיקוח על הבנקים הערכה נפרדת לשיטת הדירוג של ECAI בכל אחד מסוגי הנכסים או פלחי השוק ההומוגניים לדירוג. אין הכוונה למנוע מ- ECAIs לבקש את הכרת הפיקוח על הבנקים בשיטות בעלות מוקד ספציפי יותר, כמו לדוגמה עבור ישויות קטנות ובינוניות (SMEs).

53. בבואה להעריך את שיטת הדירוג של ECAI, באחד מסוגי הנכסים או פלחי השוק ההומוגניים לדירוג, יימנע הפיקוח על הבנקים משיפוט ישיר בנוגע לשאלה האם שיטה מסוימת של ה- ECAI הינה נכונה אובייקטיבית. אין לראות בהערכת הפיקוח על הבנקים אישור או תמיכה לסוג כלשהו של שיטה.

54. במקום זאת, הפיקוח על הבנקים יתמקד בשאלה אם תהליכי דירוג האשראי אשר אומצו על ידי ה- ECAI מפיקים דירוגי אשראי המגלמים רמה מספקת של עקביות והבחנה על מנת לספק את הבסיס לדרישות ההון הקבועות בהוראה.

55. הערכה זו תתמקד בשלושה גורמים:

א. ראיות כמותיות לכושר ההבחנה (discriminatory power) של שיטת דירוג האשראי של ה- ECAI, תוך שימוש בטכניקות סטטיסטיות כמו מחקרי כשל (default studies) ומטריצות מעבר (transition matrices) כדי להוכיח את החוסן (robustness) ואת כוח הניבוי של דירוגי האשראי על פני זמן ובסוגי נכסים שונים;

ב. הוכחת ה- ECAI כי היא מיישמת תהליכים שבאמצעותם היא מעריכה את הגורמים המשפיעים על איכות האשראי ומבטיחה כי גורמים אלה משולבים בשיטת דירוג האשראי; וכן

ג. הוכחת ה- ECAI כי יש בידיה נהלים המבטיחים כי שיטת הדירוג המוגדרת מראש מיושמת בעקביות בהליך הערכת כל דירוגי האשראי.

56. במידת הצורך, ישתמש הפיקוח על הבנקים בראיות כמותיות לעקביות ולכוח הניבוי של דירוגי האשראי של ה- ECAI (תפוקות התהליך השיטתי) כאינדיקציה לאובייקטיביות של התהליך השיטתי (תשומות התהליך השיטתי). כאשר ECAIs מסוגלות להראות עבר מוכח של הפקת דירוגי אשראי יציבים (robust) תוך שימוש בשיטות כמותיות כמו מחקרי כשל או מחקרי מעבר, הפיקוח על הבנקים יראה זאת כאינדיקציה טובה לכך שהתהליכים השיטתיים (התשומות)

אובייקטיביים דיים למטרות ההוראה. ראיות כמותיות אלו עשויות להפחית את הקף ההערכות העצמיות אשר יבצע הפיקוח על הבנקים.

57. במקרים שבהם ישנן פחות ראיות כמותיות לתמיכה באיתנות (robustness) דירוגי האשראי של ECAIs (התפוקות), הפיקוח על הבנקים יבצע הערכה מעמיקה יותר של התהליך השיטתי (התשומות) המשמש את ה-ECAI על מנת שתנוח דעתו כי שיטת הדירוג של ה-ECAI עומדת בקריטריון האובייקטיביות.

58. כפי שצוין לעיל, הערכת שיטת הדירוג של ה-ECAI תישאר ברמה הכללית (high level). הפיקוח על הבנקים לא יבצע הערכה מפורטת של שיטת הדירוג המדויקת המשמשת את ה-ECAI, אלא רק במידה שתניח את דעתו כי הגורמים המניעים (drivers) את דירוג האשראי המשמשים בשיטת הדירוג של ה-ECAI הם מנבאים הגיוניים של איכות אשראי, וכי נהליה הפנימיים של ה-ECAI מבטיחים כי שיטת דירוג האשראי שלה, המוגדרת מראש, מיושמת בעקביות בגיבוש כל דירוגי האשראי עבור כל אחד מסוגי הנכסים או פלחי השוק ההומוגניים לדירוג.

59. הפיקוח על הבנקים יוודא ש-ECAIs מתקפות (validate) את שיטות הדירוג שלהן בהתבסס על ניסיון היסטורי. כפי שצוין לעיל, תיקוף כמותי צריך להתבסס על דירוגי האשראי של ה-ECAI (תפוקות שיטת הדירוג) ולא על שיטת הדירוג עצמה. על ה-ECAIs להראות כי השיטות המשמשות אותן בהערכותיהן הכמותיות מאששות את האיתנות (robustness), את כושר ההבחנה (discriminatory power) ואת העקביות של דירוגי האשראי שלהן לאורך זמן ובפלחי שוק שונים. בנוסף, על ה-ECAIs להראות כי הן מקיימות נהלים המבטיחים שטעויות דירוג שיטתיות המתגלות בבדיקה בדיעבד (back-testing) ישפיעו על שיטות דירוג האשראי ויבואו על תיקונן.

2. אי תלות

ECAI תהיה בלתי תלויה ולא תהיה נתונה ללחץ פוליטי או כלכלי שעלול להשפיע על הדירוג. תהליך הדירוג יהיה חופשי ככל שניתן ממגבלות כלשהן, שיכולות לעלות במצבים שבהם הרכב הדירקטוריון, או מבנה בעלי המניות, עלול להיראות כיוצר ניגודי עניינים.

אי תלותה של שיטת הדירוג המשמשת את ה-ECAI תוערך על ידי הפיקוח על הבנקים בהתאם לגורמים דוגמת אלה:

- (א) מבנה הבעלות והמבנה הארגוני של ה-ECAI;
- (ב) מקורותיה הכספיים של ה-ECAI;
- (ג) כוח האדם והמומחיות של ה-ECAI;
- (ד) הממשל התאגידי של ה-ECAI.

60. קריטריון זה נועד להבטיח שכל דירוגי האשראי המונפקים על ידי ה-ECAI יהיו בלתי תלויים ואובייקטיביים בכל הנסיבות, לרבות במקרים שעשוי להתעורר בהם ניגוד עניינים.

61. ניגודי עניינים עשויים להתעורר כתוצאה מלחצים פוליטיים או כלכליים חיצוניים. להלן מספר דוגמאות:

- ECAIs בבעלות של הממשלה, של איגוד מקצועי, או של גוף פוליטי שיש לו עניין להבטיח דירוגי אשראי עדיפים לישויות החברות בו.
- ECAI בבעלות חברה פרטית שעשויה לנצל את מעמדה ולהבטיח דירוגי אשראי עדיפים.
- חלק משמעותי מהכנסות ה-ECAI הוא ממספר קטן של לקוחות עיקריים, שעשויים לנסות ולנצל את מעמדם כדי להבטיח דירוגי אשראי עדיפים.
- ה-ECAI מספקת שירותים נלווים לישויות המדורגות או מקיימת עמן קשרים עסקיים אחרים שעלולים לפגוע באובייקטיביות של דירוגי האשראי המופקים על ידה.
- עובד ה-ECAI מכהן במשרה ניהולית בישות מדורגת.
- צוות העובדים של ה-ECAI מתוגמל באופן כזה שעלול להוביל לדירוגי אשראי שאינם אובייקטיביים, או שיחסיו העסקיים עם הישויות המדורגות עלולים לגרום לכך.

62. הפיקוח על הבנקים לא יכיר בדירוג אשראי אשר ניתן לישות מדורגת כלשהי על ידי ECAI שבבעלותה (היינו, שה-ECAI היא חברה בת שלה).

63. על הפיקוח על הבנקים להניח את דעתו כי ה-ECAIs מקיימות נהלים המבטיחים ששיטות הדירוג שלהן נקיות מהשפעות או מאילוצים פוליטיים ומלחצים כלכליים אשר עלולים להשפיע על דירוגי האשראי. כדי להניח את דעתו של הפיקוח על הבנקים בעניין זה, על ה-ECAIs להראות כי:

- א. הן מאמצות, מנטרות ומיישמות בהצלחה נהלים פנימיים שנועדו להבטיח כי כל דירוגי האשראי יגובשו באופן עקבי ואובייקטיבי, בפרט במצבים שבהם עלולים להיווצר ניגודי עניינים אשר יאיימו על האובייקטיביות;
- ב. יש להן מנגנונים לזיהוי ניגודי עניינים בכוח או בפועל ולנקיטת אמצעים סבירים כדי למנועם, לנהלם או לסלקם, כך שלא יפגמו בהפקת דירוגי אשראי בלתי תלויים, אובייקטיביים ואיכותיים.

64. הפיקוח על הבנקים סבור כי ה-ECAIs בעצמן הן הגופים המתאימים ביותר לתכנן נהלים פנימיים, מדיניות עמלות, גישות לניהול כוח אדם, כללי ממשל תאגידי ולקבוע קודי התנהגות פנימיים (codes of conduct) לניהול ניגודי עניינים פוטנציאליים וכדי להבטיח ששיטות דירוג האשראי שלהן נקיות מהשפעות פוליטיות וכלכליות. ה-ECAIs צריכות להוכיח כי הן אימצו שיטות עבודה ונהלים פנימיים ראויים במובן זה, ובפרט בתחומים הבאים:

- א. יש להראות שה-ECAI קבעה ומיישמת אמצעי הגנה (safeguards) כדי להבטיח את אי תלותה בבעלים, וכדי למנוע מלחצים או אילוצים חיצוניים - הן פוליטיים והן כלכליים - מלסכן את האובייקטיביות של תהליך דירוג האשראי.
- ב. יש להראות כי המבנה הארגוני של ה-ECAI מפריד את פעילות דירוג האשראי שלה - מבחינה תפעולית, פרסונאלית ובאופן חוקי ברמה הפוטנציאלית - מכל פעילות עסקית אחרת, כמו שירותי ייעוץ, הפוגעים באובייקטיביות של דירוגי האשראי.

- ג. ביחס למקורות כספיים, יש להראות שה- ECAI יציבה (robust) דייה וכי יש לה את אמצעי ההגנה הראויים כדי להבטיח אי תלות בלקוחות ובמנפיקים עיקריים, במטרה למנוע דירוגי אשראי שאינם אובייקטיביים.
- ד. במונחי כוח אדם וניסיון, על ה- ECAI להראות לפיקוח על הבנקים ולספק אישור עצמי (self-certification)⁹, שצוות העובדים שלה הנו בעל הכישורים והניסיון הדרושים לביצוע המטלות הנדרשות ממנו - לדוגמה, כי אדם אחד לפחות מבין המעורבים בתהליך החלטות הדירוג הוא בעל ניסיון של שלוש שנים לפחות כאנליסט דירוג או בתפקיד דומה (כגון אנליסט במוסד אשראי). ל- ECAI יהיו גם משאבים מספיקים למעקב שוטף אחר הדירוגים ולקיום מגעים תדירים עם החברות המדורגות כאשר הדבר הוא חלק הכרחי משיטת הדירוג שלה.
- ה. ל- ECAI תהיה פונקצית ביקורת פנימית בלתי תלויה. אלו שאין להן פונקציה כזאת (כדוגמת ישויות שאינן ציבוריות) יקיימו פונקציה הממלאת את אותו התפקיד ומבצעת אותן המטלות.
- ו. הגינות תהליך הערכת האשראי תובטח באמצעות מסמכים כתובים של נהלים פנימיים, כללי ממשל תאגידי, מדיניות עמלות, ובמקרים הרלוונטיים קוד התנהגות פנימי.
- ז. כדי לקדם את קריטריון אי התלות באמצעות שקיפות וביקורת של השוק, צריכות ECAIs לשקול לגלות מצבים שבהם התעוררו או עשויים להתעורר ניגודי עניינים, ואת המנגנונים הקיימים לזיהוי ניגודי עניינים, למנעם, לנהלם ולסלקם.

3. נגישות בינלאומית/שקיפות

הדירוגים הבודדים צריכים להיות זמינים תוך פרק זמן סביר למוסדות מקומיים, וגם למוסדות בינלאומיים שיש להם עניין לגיטימי, ובתנאים שווים. בנוסף, המתודולוגיה הכללית, שבה ECAI עושה שימוש, צריכה להיות זמינה לציבור.

65. קריטריון השקיפות נועד ליצור שדה משחק שווה-כוחות על ידי כך שהוא מבטיח שכל המוסדות שהינם "בעלי עניין לגיטימי" בדירוגי האשראי המתפרסמים על ידי ה- ECAI (דירוגי אשראי ציבוריים), בכל תחום שיפוט שהוא, יקבלו אליהם גישה בתנאים שווים ובעיתוי המתאים.
66. מוסדות "בעלי עניין לגיטימי" הינם תאגידים בנקאיים שמיישמים את ההוראה לצורך חישוב דרישות ההון הפיקוחי שלהם, ובכוונתם להשתמש בדירוגי האשראי של ה- ECAI שעל הפרק למטרות שקלול סיכונים. ECAIs המבקשות הכרה בכשירותן חייבות להעמיד את דירוגי האשראי הציבוריים שלהן לכל הפחות לרשות כל המוסדות העומדים בקריטריונים אלה.
67. "בתנאים שווים" (at equivalent terms) אין משמעו שכל מוסד חייב לקבל גישה לדירוגי האשראי בתנאים זהים - ובפרט, אין משמעו שאין הבחנה במונחי תמחור הגישה - אלא שבאותן נסיבות (כלכליות), לא תהיה אפליה בלתי מוצדקת (במחירים). הפיקוח על הבנקים יקדיש תשומת לב מיוחדת להבדלים בתנאים ובמחירים המוצעים למוסדות מקומיים לעומת מוסדות שאינם מקומיים.

⁹ הצהרה עצמית של הנהלת ה- ECAI בדבר עמידה בסטנדרט הנדרש בסעיף.

68. הפיקוח על הבנקים סבור כי הכרחי להבחין בין מצבים שבהם ECAIs אינן גובות ובין מצבים שהן גובות ממנויים דמי גישה לדירוגי האשראי הציבוריים שלהן.

- א. על ECAIs שאינן גובות ממנויים דמי גישה לדירוגי האשראי הציבוריים שלהן להבטיח כי רשימה מלאה של דירוגי האשראי הציבוריים תהיה זמינה ותעודכן כל אימת שה- ECAI מנפיקה דירוג אשראי חדש או משנה דירוג אשראי קיים. אחת האפשרויות היא שה- ECAI תפרסם רשימה מלאה של דירוגי האשראי הציבוריים באזור הציבורי של אתר האינטרנט שלה ותעדכן את הרשימה בעקבות כל הנפקת דירוג חדש או שינוי דירוג קודם.
- ב. על ECAIs המתירות למנויים משלמים בלבד נגישות לדירוגי האשראי שלהן להבטיח כי הטווח המלא של דירוגי האשראי הציבוריים יהיה זמין בפורטל לכל המוסדות המנויים, וכי הרשימה תעודכן מיד בהנפקת דירוג אשראי חדש או שינוי דירוג אשראי קיים.

4. גילוי

ECAI תיתן גילוי למידע הבא: מתודולוגיית הדירוג שלה, כולל הגדרת הכשל, אופק הזמן, והמשמעות של כל דירוג; שיעורי הכשל בפועל שנצפו בכל קטגוריית דירוג; ונדידת הדירוגים, למשל הסבירות שדירוגי AA ייהפכו במשך הזמן ל- A.

69. הנחיות ההוראה אינן מציינות את רמת הפירוט הנדרשת, או את האופן שבו יש לגלות את המידע. כן נמנע הפיקוח על הבנקים מקביעת עקרונות גילוי מפורטים ומלאים ל- ECAIs, או לספק מסגרת גילוי מקיפה שבה ניתן יהיה לפרסם את כל המידע שה- ECAIs נדרשות למסור. יצוין עוד כי ECAIs אינן נדרשות לגלות לציבור את אותו המידע שהן נדרשות לגלות לפיקוח על הבנקים.

70. על ECAIs לגלות את עקרונות שיטת הדירוג שלהן לציבור. יהיה זה תיאור כללי אך מעמיק של שיטת דירוג האשראי שלהן, והוא יוצג באופן נהיר בפני משתמשים אפשריים.

71. על ECAIs למסור גילוי, בהקדם האפשרי עד כמה שניתן, בדבר כל שינוי מהותי בשיטת הדירוג, כאמור בסעיף 86 להלן.

72. ECAIs יישמו שיטות גילוי נאותות על מנת להבטיח את נגישות הציבור לאינפורמציה הנדרשת כאמור בקריטריון זה. שיטות אלו עשויות לכלול את הצגת הדברים באזור הציבורי של אתר האינטרנט שלהם או בפרסומים מודפסים המופצים, ללא תשלום, לפי דרישה.

5. משאבים

ל- ECAI צריך שיהיו משאבים מספיקים כדי שתבצע דירוגי אשראי באיכות גבוהה. משאבים אלה צריכים לאפשר קיום קשר משמעותי ושוטף עם דרגים בכירים ותפעוליים שבישויות המדורגות, על מנת להוסיף ערך לדירוג האשראי. דירוגים כאלה צריכים להיות מבוססים על מתודולוגיות המשלבות גישות כמותיות ואיכותיות.

6. אמינות

במידה מסוימת, אמינות נובעת מהקריטריונים לעיל. בנוסף, ההסתמכות על דירוגי אשראי חיצוניים של ECAI על ידי גופים עצמאיים (משקיעים, מבטחים, שותפים למסחר) הינם ראייה לאמינות של הדירוגים של ECAI. אמינות ECAI נתמכת גם מהימצאותם של הליכים פנימיים למניעת שימוש לרעה במידע סודי. על מנת להיות כשירה להכרה, ECAI לא חייבת לדרג חברות מיותר ממדינה אחת.

מידת האמינות תוערך על ידי הפיקוח על הבנקים על פי גורמים כדוגמת אלה:

- (א) נתח השוק של ה-ECAI;
- (ב) הכנסות ה-ECAI, ובאופן כללי יותר המקורות הכספיים של ה-ECAI;
- (ג) האם קיים באופן כלשהו תמחור המבוסס על הדירוג;
- (ד) מספר התאגידים הבנקאיים שמשתמשים בדירוגי אשראי פרטניים של ה-ECAI להנפקות ו/או להערכת סיכוני אשראי.

השימוש בדירוג אשראי של ECAI לקביעת משקל הסיכון של פוזיציות איגוח מותר אך ורק אם נחה דעתו של הפיקוח על הבנקים כי אותה ECAI הפגינה יכולת בתחום האיגוח, ואחת הראיות לכך תהיה מקובלות חזקה בשוק. בשלב זה הפיקוח על הבנקים אינו מכיר בדירוגי אשראי לפוזיציות איגוח שבוצעו על ידי ECAIs מקומיות.

- 73. אמינות ה-ECAI תיבחן ביחס לכל פלח שוק שלגביו היא מבקשת הכרה.
- 74. ראיות לשימוש נפוץ בשוק - על ידי משקיעים, לדוגמה - מעידה כי לשחקנים בשוק דעה חיובית על אמינות ומהימנות דירוגי האשראי של ה-ECAI.
- 75. הפיקוח על הבנקים עשוי להביא בחשבון מדדים נוספים של אמינות שוק שאינם מוזכרים בהוראה. לדוגמה, עדות לכך שמספר גדול של מוסדות מתכנן להשתמש בדירוגי האשראי של ה-ECAI למטרות הון פיקוחי או למטרות אחרות, יכולה להיחשב כאינדיקציה לאמינות ה-ECAI בעיני השוק, למטרת ההכרה בחברה. שיקול נוסף להערכת האמינות של ה-ECAI הוא מספר שנות הפעילות שלה.
- 76. על מנת להשיג רמה משביעת רצון של אמינות שוק, ECAI צריכה להפיק דירוגים במשך תקופה מינימאלית שתאפשר אמון מתמשך בדירוגיה בקרב שחקני השוק. ככלל, הפיקוח על הבנקים סבור שנדרשות חמש שנים לפחות של פעילות בכל פלח שוק בו מבקשת ה-ECAI הכרה. כך ניתן להבטיח שהאיכות, העקביות והיציבות של דירוגי ה-ECAI שבשימוש התאגידים הבנקאיים למטרת חישוב ההון הפיקוחי מוערכים על ידי השוק (ועל ידי הפיקוח על הבנקים) באמצעות שימוש בנתונים היסטוריים של ביצועי הדירוגים.
- 77. עם זאת, פעילות של פחות מחמש שנים עשויה להיחשב במקרים יוצאי דופן מספיקה, אם ה-ECAI מסוגלת להציג מאגר נתונים מקיף מספיק, שמאפשר לשחקני השוק להעריך את אמינות ההערכות שלה.
- 78. העובדה שהשוק מתייחס לדירוגי האשראי של ה-ECAI כאל דירוגים אמינים ומהימנים עשויה לספק לפיקוח על הבנקים מידה משמעותית של ביטחון באשר להלימות דירוגי האשראי כבסיס

לחשובי דרישות הון. ככל שהאמינות והמהימנות בעיני השחקנים בשוק גדולות יותר, כן סביר שרמת ביטחון זו תהיה גבוהה יותר.

79. בכיוון ההפוך, מעמד נמוך בשוק או ותק בפעילות של פחות מחמש שנים, יביא לכך שהפיקוח על הבנקים יאלץ לבצע הערכה מעמיקה יותר בטרם תנוח דעתו כי ה- ECAI עומדת בדרישות ההכרה.

סקירה שוטפת של דירוגי האשראי:

80. הפיקוח על הבנקים יוודא כי דירוגי האשראי של ECAI כפופים לסקירה שוטפת (ongoing review) ומגיבים לשינויים בתנאים הכלכליים. סקירה כזאת תיערך בעקבות כל אירוע משמעותי ולכל הפחות אחת לשנה.

81. הפיקוח על הבנקים אינו מגדיר את הביטויים "שינויים בתנאים הכלכליים" או "אירועים משמעותיים". אולם ביטויים אלו קשורים זה לזה, שניהם מתייחסים לכל אירוע (פיננסי או אחר) מהותי דיו עד כדי שינוי, בכוח או בפועל, של דירוג האשראי שהוקצה לישות המדורגת, על ידי ECAI.

82. הפיקוח על הבנקים לא יבצע בעצמו סקירה שוטפת כלשהי של דירוגי האשראי של ה- ECAI. הפיקוח על הבנקים יוודא כי ה- ECAIs מקיימות נהלים המבטיחים שדירוגי האשראי שלהן יישארו נאותים בתקופות זמן שונות ובמצבי שוק שונים. בפרט, הפיקוח על הבנקים ידרוש מה- ECAIs להראות כי יש בידיהן תהליכים אשר:

- א. מאתרים באופן אמין שינויים, בתנאים שבפניהם ניצבת ישות מדורגת, שהנם מהותיים דיים כדי לשנות בכוח את הקצאתה לקטגוריית דירוג אשראי מסוימת, וכן
- ב. מבטיחים שדירוג האשראי ישונה בפועל בכל מקרה בו השינוי המהותי כאמור מצדיק זאת.

83. בנוסף יש להראות שה- ECAI סוקרת כל דירוג אשראי לכל הפחות אחת לשנה (בין אם כבר נעשתה או לא נעשתה הערכה חלקית מחודשת, בתגובה לשינוי משמעותי בתנאים הכלכליים). על ה- ECAI לערוך סיכום מפורט המתאר את אופן עריכת הסקירות, לרבות היקף המגעים שקיימה עם ההנהלה הבכירה של הישות המדורגת.

84. הדרישה לביצוע בדיקה בדיעבד (back-testing), כאמור בסעיף 91 להוראה (פירוט קריטריון ה"אובייקטיביות"), הינו קריטריון נוסף אשר ה- ECAI צריכה לעמוד בו בכדי לקבל הכרה. כדי למלא קריטריון זה צריכה ה- ECAI לבצע בדיקות בדיעבד (back-testing) במשך שנה אחת לכל הפחות.

85. המונח בדיקה בדיעבד (back-testing) משמעו ניתוח ה"תוצאות" (outcomes) שהתקבלו עבור ישויות מדורגות/הנפקות, שנועד להעריך את ה"ביצועים" של דירוגי האשראי. בדיקה בדיעבד (back-testing) הינו מונח נרדף לביטוי "הליך תיקוף המבוסס על ניסיון היסטורי". למען העקביות, יש לבצע בדיקה בדיעבד (back-testing) עבור כל אחד מ"פלחי השוק" שבהן מבקשת ה- ECAI הכרה בכשירותה (כמוסבר בסעיפים 51 עד 53 לעיל). הפיקוח על הבנקים מצפה כי הבדיקות בדיעבד (back-testing) יבוצעו בתדירות של אחת לשנה לכל הפחות.

86. ECAIs יידעו את הפיקוח על הבנקים לאלתר בדבר :

- כל שינוי מהותי בשיטת דירוג האשראי שלהן¹⁰.
 - כל אירוע משמעותי שעשוי לשנות את עמידתה בקריטריון כלשהו שבגיננו הוענקה לה ההכרה הראשונית.
- דרישה זו נועדה לאפשר לפיקוח על הבנקים להעריך אם שיטות הדירוג ממשיכות לעמוד בקריטריונים שבהוראה על בסיס שוטף, לאחר שהוענקה ההכרה הראשונית.

¹⁰ ניתן לפרש זאת ככל שינוי בשיטת הדירוג שיש בו כדי לשנות חלק מהותי מהערכות האשראי בפלח שוק נתון.

חלק 3 - תהליך המיפוי

הקדמה

87. מטרת חלק זה היא לקבוע לאלו מבין משקלי הסיכון הזמינים¹¹ יש לשייך את דירוגי האשראי הרלוונטיים של ECAI כשירה. חלק זה מהווה השלמה לסעיפים 92 עד 95 ולנספח א' להוראה.
88. קיים הכרח לשמור על אובייקטיביות ועקביות במיפוי, על מנת להבטיח את הלימות רמות ההון, את קיומו של שדה משחק שווה-כוחות לתאגידים הבנקאיים, ואת הגינות הטיפול ב-ECAIs.
89. בה בעת, יש להכיר בכך שלנוכח אילוצי הנתונים והבדלי שיטות הדירוג, נראה כי דיוק מוחלט בתהליך המיפוי אינו אפשרי, ואף אינו הכרחי לצורך יישום ההוראה.

עקרונות כלליים

90. אין בתהליך המיפוי כדי להטיל דרישות כשירות נוספות על ECAIs.
91. שיעור הכשל המצטבר (להלן - "CDR" - Cumulative Default Rate) לשלוש שנים, הנאמד על פני טווח הזמן הארוך (ראה סעיף 103 להלן) ועל בסיס שוטף, נחשב מדד הולם לכוח הניבוי של דירוגי האשראי ביחס לאיכות אשראי. בחירה בשיטה זו עולה בקנה אחד עם דרישות ההוראה.
92. כאשר קיימים נתונים זמינים בהיקף משמעותי, יהוו אלה את הבסיס לתהליך המיפוי. אולם, תהליך המיפוי יתחשב גם בגורמים איכותיים המשפיעים על יכולת ההשוואה בין CDRs של דירוגי האשראי ובין CDRs שנקבעו כבסיס התייחסות (benchmark) (לדוגמה, הבדלים בהגדרת הכשל, הבדלים בשיטת חישוב CDRs וכדומה).
93. במקרים בהם לא קיימים נתונים זמינים בהיקף משמעותי, יגבש הפיקוח על הבנקים את חוות דעתו על סמך הנתונים הכמותיים הזמינים ועל הערכת משמעותם של הדירוגים של ה-ECAI, בהשוואה לבסיס ההתייחסות. במצב זה, עשוי הפיקוח על הבנקים להביא בחשבון השוואה שערכה ה-ECAI בעצמה. בגיבוש ההחלטה ייעשה שימוש בכל מידע כמותי זמין, אך ההחלטה תתבסס בעיקר על השוואה איכותית, והפיקוח על הבנקים ינהג בשמרנות בכל מקרה שבו נותרה אי ודאות.
94. הפיקוח על הבנקים יבסס את הערכתו על המודלים, על התהליכים ועל שיטות דירוג האשראי שיוצגו על ידי ה-ECAI, מבלי להשפיע על המודלים, על התהליכים או על השיטות הללו, או לשנותם.
95. כל עוד ה-ECAI משתמשת באותו סולם דירוג (דהיינו, באותה פרשנות לקטגוריות הדירוג השונות) עבור קבוצות נכסים שונות, אין צורך לבצע את המיפוי לכל קבוצת נכסים בנפרד.
96. ECAIs יידרשו לדווח לפיקוח על הבנקים על שיעורי הכשל אחת לשנה, על מנת לאפשר לפיקוח על הבנקים להעריך אם יש צורך לעדכן או לשנות את מיפוי דירוגי האשראי למשקלי הסיכון הזמינים.

¹¹ ראה סעיף 92 להוראה.

דירוגי אשראי של חשיפות שאינן פוזיציות איגור

97. הנחיות ההוראה מציינות את הגורמים הכמותיים והאיכותיים שיש להביא בחשבון.
- 1. גורמים כמותיים**
98. נתונים כמותיים הם היסוד להבטחת העקביות בין דירוגי האשראי של ECAIs שונות ולהבחנה בין רמות הסיכון השונות המבוטאות על ידי כל אחד מדירוגי האשראי.
99. בנספח א' להוראה נקבע כי הפיקוח על הבנקים ישתמש כנתונים כמותיים ב- CDR הקשור לכל ההנפקות שהוקצה להן אותו דירוג אשראי.
100. יתרה מזאת, בהתאם להוראה, בכוונת הפיקוח על הבנקים להשוות בין CDRs לכל דירוגי האשראי של ECAI מסוימת, לבין בסיס ההתייחסות המבוסס על CDRs שנרשמו על ידי ECAIs אחרות, שדירוגו מנפיקים המייצגים לדעת הפיקוח על הבנקים רמה דומה של סיכון אשראי.
101. כאמור בסעיף 87 במסמך זה, הפיקוח על הבנקים מאמץ את ההנחיות בנוגע לבסיס ההתייחסות ולניטור כפי שנקבעו בנספח א' להוראה.
102. בהקשר זה, המשתנה המרכזי יהיה CDRs על פני תקופה של שלוש שנים: דהיינו, סכום כל הכשלים שאירעו בתקופה נתונה של שלוש שנים עבור כל הפריטים המדורגים השייכים לאותה קטגוריית דירוג.
103. הפיקוח על הבנקים יקבל מכל ECAI שני מדדים שונים של CDR: CDR תלת-שנתי ממוצע לעשר השנים האחרונות כמדד לניסיון כשל ארוך-טווח של דירוגי האשראי של ECAI ספציפית, ושני ה- CDRs התלת-שנתיים האחרונים.
104. בעזרת הנתונים שתספק ה- ECAI, ישווה הפיקוח על הבנקים את ממוצע ה- CDR התלת-שנתי מעשר השנים האחרונות עם ה- CDRs ארוכי-הטווח המוצעים כבסיסי התייחסות בטבלה 2 של נספח א' להוראה¹².
105. בנוסף, הפיקוח על הבנקים יעקוב אחר שני ה- CDR התלת-שנתיים האחרונים, וישווה אותם לשתי רמות ה- CDR השונות שנקבעו בהוראה: 'רמת הניטור' ו'רמת הסף לפעולה'¹³. שיטת הפעולה שנקבעה בנספח א' של ההוראה תסייע לפיקוח על הבנקים להעריך אם שיעורי הכשל של ה- ECAI גבוהים באופן מהותי ושיטתי מבסיסי ההתייחסות.
106. על סמך הערכה זו, יחליט המפקח על הבנקים אם לייחס את הדירוג למשקל סיכון זמין מחמיר יותר. אם ה- ECAI מסוגלת להוכיח שה- CDRs הגבוהים שנצפו או נאמדו אינם נובעים מאיכות נמוכה של נהלי דירוג או מיישום לקוי של אותם נהלים, עשוי המפקח על הבנקים להחליט להשאיר את המיפוי המקורי ללא שינוי.
107. ECAIs חדשות שהוקמו לא מכבר, ואלו שאספו כמות מעטה בלבד של נתוני כשל, ידווחו לפיקוח על הבנקים את שני ה- CDRs האחרונים ביותר, ותחזית לממוצע ה- CDR התלת-שנתי לעשר

¹² ראוי לציין כי המספרים המצוינים כבסיסי התייחסות ארוכי-טווח מייצגים ממוצע על פני זמן. כתוצאה מכך, הפיקוח על הבנקים לא מצפה שנתוני ה- ECAI יתאמו במדויק למספרים אלה.

¹³ במקרה זה, שני בסיסי ההתייחסות נחשבים לגבולות עליונים.

שנים, דהיינו, הערך שאותה ECAI סבורה יהיה שיעור הכשל ארוך-הטווח עבור כל הפריטים שקיבלו את אותו דירוג אשראי.

108. הפיקוח על הבנקים יסקור הערכה זו על סמך הנתונים הזמינים ועל סמך שיטת הדירוג המשמשת את ה-ECAI הרלוונטית, וישווה אותם לאלה המשמשים לחישוב בסיס ההתייחסות. על סמך בחינת גורמים כמותיים אלה, עשוי הפיקוח על הבנקים להתאים את המיפוי של דירוגי ה-ECAI. אם נותרה אי ודאות, הפיקוח על הבנקים ינקוט בשמרנות הראויה במיפוי הסופי.
109. עבור ECAs המיישמות גישות שונות במהותן (לעומת סוכנויות דירוג האשראי הבינלאומיות), הפיקוח על הבנקים ישקול להתאים את מיפוי דירוגיהן על סמך גורמים איכותיים כמפורט להלן.

2. גורמים איכותיים

110. בהוראה קיימת דרישה להציג בפני הפיקוח על הבנקים גורמים איכותיים כגון מאגר המנפיקים המכוסה על ידי ה-ECAI, טווח דירוגי האשראי שהיא מקצה, משמעותו של כל דירוג אשראי, והגדרת הכשל בה ה-ECAI משתמשת.
111. משקל הגורמים האיכותיים בתהליך המיפוי ייקבע בהתאם לאמור להלן:

- כאשר ה-ECAI נוקטת בשיטות דירוג (לדוגמה, הגדרת כשל) דומות לאלו הנקטות על ידי סוכנויות הדירוג הבינלאומיות, שעל בסיס שיטותיהן הגדירה ועדת באזל את בסיסי ההתייחסות (benchmarks) שלה, ישתמש הפיקוח על הבנקים בגורמים איכותיים לכוונון הערכתו הכמותית בטרם יקבע את המיפוי הסופי של כל אחד מדירוגי האשראי של ה-ECAI למשקלי הסיכון הזמינים הקבועים בהוראה.
- כאשר ה-ECAI נוקטת בשיטות דירוג שונות מאלו הנקטות על ידי סוכנויות הדירוג הבינלאומיות, שעל בסיס שיטותיהן הגדירה ועדת באזל את בסיסי ההתייחסות (benchmarks) שלה, היא תידרש לספק הערכה משלה אם, ובאיזו מידה, שונות השיטות שלה מאלו ששימשו לחישוב בסיסי ההתייחסות בהוראה. בדרך זו, יוכל הפיקוח על הבנקים להבין באופן מעמיק יותר מה מייצג כל דירוג אשראי, ומהי רמת הסיכון הגלומה בו. כתוצאה, עשוי המפקח על הבנקים להקצות נתוני CDR מסוימים למשקלי סיכון זמינים שונים מאלו שנקבעו בהוראה.
- ECAs חדשות שהוקמו לא מכבר ואלו שאספו כמות מעטה בלבד של נתוני כשל יתבקשו להראות באיזו מידה הן מאמינות שנתוני הכשל המשמשים אותן מהווים שיעור כשל ארוך-טווח. גורמים איכותיים יהיו חשובים במיוחד בביסוס הערכה זו.

112. בעת ביצוע ההערכה, יתחשב הפיקוח על הבנקים במשתנים האיכותיים המפורטים בהוראה:

- א. הגדרת הכשל. ECAI העושה שימוש בהגדרה מחמירה יותר של כשל מזו שנעשה בה שימוש בחישוב בסיס ההתייחסות הבינלאומי, תדווח על אירועי כשל רבים יותר. פירוש הדבר, שה-CDRs יבטאו הערכת-יתר. עשוי להיות גם מצב הפוך: כלומר, ECAI המשתמשת בהגדרה מחמירה פחות של כשל.

- ב. מאגר המנפיקים המכוסה על ידי ה-ECAI. ECAIs עשויות להשתמש במאגר מנפיקים קבוע, או להתאים את המאגר באופן תקופתי, לדוגמה עבור מנפיקים שדירוגם הופסק (withdrawn).
- ג. המובהקות הסטטיסטית של שיעורי הכשל של ה-ECAI. בפרט, נדרש כי מספר ההנפקות המדורגות יהיה גדול דיו, כדי להבטיח מובהקות סטטיסטית של CDRs. תשומת לב מיוחדת תינתן למצב בו ECAI פעילה בתחום (sector) ספציפי, או באזור גיאוגרפי ספציפי, או כאשר ה-ECAI מדרגת מאגר מנפיקים, שמקרי הכשל בהם נדירים מאד.
- ד. המשמעות של דירוג האשראי, כלומר - חוות הדעת המיוצגת על ידי דירוג אשראי ספציפי.
113. בנוסף לגורמים האיכותיים שפורטו בהוראה, הפיקוח על הבנקים ישקול גורמים רלוונטיים נוספים, כגון:
- ה. המשתנה המשמש לשקלול אירועי כשל. משתנים שונים, כגון מספר ההנפקות, ערך המטבע של החשיפות המדורגות, או מאפיינים אחרים, יכולים לשמש לשקלול אירועי כשל. בחירת המשתנה יכולה להשפיע על התוצאות.
- ו. כיסוי גיאוגרפי: השימוש בנתונים אזוריים או גלובליים.
- ז. תכונות ומאפיינים משתנים של מערכת הדירוג או של שיטת הדירוג (Point in Time או Through the Cycle). ניתן להעריך זאת במונחים כלליים, מבלי להיכנס לפרטי המודל המשמש את ה-ECAI.

114. הפיקוח על הבנקים עשוי לבחון את המיפוי לאור מידע נוסף וניתוחים שיסופקו על ידי ה-ECAI.

דירוגי אשראי של פוזיציות איגוח

115. בשלב זה אין בכוונת הפיקוח על הבנקים להכיר בדירוגי אשראי של פוזיציות איגוח שבוצעו על ידי ECAIs מקומיות.

דירוגי אשראי קצרי טווח

116. המיפוי של דירוגי אשראי קצרי טווח יתבסס על המיפוי של דירוגי אשראי ארוכי טווח כמוסבר לעיל, ועל המיפוי הפנימי שמבצעת ה-ECAI עצמה, בין דירוגי אשראי קצרי טווח וארוכי טווח. במקרה שתגלה חוסר עקביות, ישנה הפיקוח על הבנקים את המיפוי בהתאם לכך (לדוגמה, על ידי נקיטת גישה שמרנית).

נספח - חבילת בקשה להכרה בחברת דירוג אשראי חיצונית (ECAI)

בקשה להכרה ב-ECAI תלווה בהעברת המידע המפורט להלן לפיקוח על הבנקים :

מידע כללי

- פלחי השוק שבגינם מבקשת המועמדת הכרה (ראה גם סעיפים 51 עד 53 בגוף המסמך).
- סוג דירוגי האשראי המסופקים: מוזמנים ו/או לא מוזמנים, בליווי הסבר קצר להיגיון שבבסיס המדיניות.
- רשויות הפיקוח הנוספות שבהן מבקשת המועמדת הכרה, או שבכוונתה לבקש הכרה.
- המדינות שבהן מקיימת המועמדת את פעילותה.

הצגת חברת דירוג האשראי החיצונית

- סקירת המבנה המשפטי של ה-ECAI ושל חברת-האם שאליה היא שייכת: בעלות, חברות בנות עיקריות, שירותים נלווים או אחרים שהיא מספקת וכדומה. פרטי הבעלות יכללו את רשימת בעלי המניות המחזיקים למעלה, לדוגמה, מ-10 אחוז ממניות ה-ECAI. סף זה עשוי להשתנות בהתאם למבנה הבעלות של ה-ECAIs.
- סך מספרם של העובדים במשרה מלאה.
- סך ההכנסות ואחוז ההכנסות מלקוחות עיקריים ו/או מנויים (לדוגמה, לקוחות מנויים מהווים 5% ומעלה מסך ההכנסות. הסף עשוי להשתנות בהתאם ל-ECAI הספציפית).
- נתונים כספיים המציגים את איתנותה הכלכלית של ה-ECAI: דוחות כספיים של ה-ECAI, משלוש השנים האחרונות ובמידת האפשר, תחזיות לשלוש השנים הבאות ו/או מכתב תמיכה (letter of support) מישות אם.
- האם החברה מצייתת לקוד התנהגות (code of conduct) הדומה לסטנדרטים המקובלים בשוק או התואם לעקרונות בינלאומיים מוכרים?

קריטריונים טכניים הקבועים בהוראה

המועמדת תכלול במסמכי הבקשה תיאור של עיקרי תהליך הדירוג עבור כל פלח שוק שלגביו היא מבקשת הכרה. אין הכוונה לכך שהמועמדת תספק בהכרח תשובות ופריטי מידע כפולים בחבילת בקשה זו, אלא לכך שבכל מקרה בו הדבר רלוונטי, יהיה עליה לציין בבירור, עבור כל קריטריון כשירות, מה הם ההבדלים בין קבוצה הומוגנית אחת, לגביה היא מבקשת הכרה, לאחרת. הפיקוח על הבנקים מעוניין אך ורק במידע רלוונטי לפלחי השוק שבגינם מוגשת הבקשה.

1. אובייקטיביות

שאלה - כיצד תבטיחו ששיטת הדירוג המשמשת אתכם להקצאת דירוגי אשראי היא קפדנית, שיטתית וכפופה לתיקוף (validation) המבוסס על ניסיון היסטורי?

המידע המזערי שישופק לפיקוח על הבנקים על מנת לאפשר לקבוע כי חברת הדירוג עומדת בקריטריון זה:

- 1) תיאור כללי (high-level) של השיטה והתהליכים לדירוג האשראי, של בחירת שיטת הדירוג ויישומה, ושל הדרך בה נערכים בה שינויים. התיאור יכלול את התהליכים שמטרתם להבטיח יישום עקבי של שיטות הדירוג לכל דירוגי האשראי, בפרט תפקידן של ועדות הדירוג וההנחיות המכוונות את פעילותן, היקף המידע המתקבל מן הישויות המדורגות, הגישה למידע שאינו ציבורי וכו'.
- 2) לכל אחת מקבוצות הנכסים ההומוגנית לדירוג, שעליהן מיושמים בעקביות אותם מרכיבים עיקריים של שיטת דירוג (לדוגמה, מימון מובנה, מימון ציבורי, או ישויות מסחריות, כנזכר לעיל), תיאור כללי (high level) של התשומות הכמותיות: המשתנים העיקריים, מקורות הנתונים, הנחות וטכניקות כמותיות, הקף התשומות המתקבלות מהישויות המדורגות וכו'.
- 3) לכל אחת מקבוצות הנכסים ההומוגנית לדירוג שעליהן מיושמים בעקביות אותם מרכיבים עיקריים של שיטת דירוג (לדוגמה מימון מובנה, מימון ציבורי, ישויות מסחריות, כנזכר לעיל), תיאור כללי של התשומות האיכותיות, ובפרט היקף חוות הדעת האיכותיות, למשל בנוגע לאסטרטגיה, לתכניות העסקיות של הישויות המדורגות וכו'.
- 4) במידה ורלוונטי, סיכום ההבדלים העיקריים במרכיבי שיטת הדירוג העיקריים, לפי אזור גיאוגרפי.
- 5) תיאור השיטה המשמשת לתיקוף הדייקנות, העקביות ורמת ההבחנה של מערכות הדירוג, כולל פירוט התוצאות והמסקנות שהופקו מהניתוח.
- 6) ראייה שקיימת מערכת בדיקה בדיעבד (back-testing) ושהמערכת פועלת מזה שנה לפחות.

2. אי תלות

שאלה - כיצד תבטיחו ששיטת הדירוג המשמשת אתכם נקייה מהשפעות או אילוצים פוליטיים חיצוניים ומלחצים כלכליים שיש בהם כדי להשפיע על דירוג האשראי?
המידע המזערי שיסופק לפיקוח על הבנקים על מנת לאפשר לקבוע כי חברת הדירוג עומדת בקריטריון זה:

- 1) תיאור הנהלים שנועדו להבטיח את הגינות ואובייקטיביות דירוגי האשראי: מנגנונים לזיהוי, מניעה, ניהול וסילוק של ניגודי עניינים בכוח או בפועל.
- 2) תיאור מפורט של אמצעי ההגנה המשמשים בעת דירוג של בעלי מניות, חברות בנות, או ישויות אחרות השייכות לקבוצה.
- 3) ראיות ואישור עצמי (self-certification)¹⁴ לקיומה של פונקצית ביקורת פנימית ו/או לכך שקיימים אמצעים המבטיחים יישום אפקטיבי של הנהלים הפנימיים.
- 4) ראיות ואישור עצמי (self-certification)¹⁵ לכך שצוותי הדירוג וחברי הוועדות בעלי כישורים ראויים ונדרשים - לרבות מומחיות בהיבט הכמותי - וניסיון בדירוג אשראי, וכי ה- ECAI דואגת לתחזק כישורים אלה ולשפרם עם הזמן באמצעות תכניות נאותות להשתלמות מקצועית.
- 5) תיאור מאפייניו העיקריים של קוד ההתנהגות (code of conduct) הפנימי של ה- ECAI.

¹⁴ ראה הערת שוליים מספר 9 לעיל.

¹⁵ ראה הערת שוליים מספר 9 לעיל.

6) ראיות ואישור עצמי (self-certification)¹⁶ לכך שמדיניות התגמול של הצוות המעורב בדירוג האשראי אינה משפיעה על הפקתם של דירוגי אשראי, וכתוצאה מכך הדירוגים הם בלתי תלויים ואובייקטיביים: לדוגמה, מסמכים המראים שהחברה אינה קושרת את תגמול האנליסטים להחלטות דירוגי אשראי, לעמלות אשר יתקבלו מהמנפיקים, או להכנסות מהמשקיעים או מהמנויים.

7) פרטי מדיניות התשלומים (fees) שגובה ה- ECAI.

8) אישור עצמי (self-certification)¹⁷ לכך שהצוות המעורב בתהליך דירוג האשראי אינו קשור, בצורה כלשהי, בהתקשרות עסקית עם הישויות המדורגות, אשר עשויה לפגוע בהפקת דירוגי אשראי איכותיים ובלתי תלויים.

3. נגישות בינלאומית/ שקיפות

שאלות:

- כיצד אתם מבטיחים שדירוגי האשראי שלכם נגישים, לכל הפחות לכל המוסדות שהינם בעלי עניין לגיטימי בהם, בתנאים שווים?¹⁸
- בפרט, כיצד אתם מבטיחים שדירוגי האשראי שלכם נגישים בתנאים שווים לגורמים, מקומיים ושאינם מקומיים, בעלי עניין לגיטימי בהם?¹⁹

המידע המזערי שיסופק לפיקוח על הבנקים על מנת לאפשר לקבוע כי חברת הדירוג עומדת בקריטריון זה:

- 1) תיאור הדרכים המשמשות להבאת שיטת הדירוג לידיעת הציבור, ותיאור תנאי הגישה לדירוגי האשראי עבור כל המשתמשים הפוטנציאליים.
- 2) תיאור מדיניות השקיפות ביחס לסוגי דירוג האשראי: מוזמנים או שאינם מוזמנים.

4. גילוי

שאלה - כיצד (באילו אמצעים ובאיזו שפה) ולמי אתם מגלים את עקרונות שיטת הדירוג המשמשת אתכם?

המידע המזערי שיסופק לפיקוח על הבנקים על מנת לאפשר לקבוע כי חברת הדירוג עומדת בקריטריון זה:

- 1) תיאור כללי (high level) של נהלי הגילוי.
- 2) ראיות לכך שה- ECAI מגלה את עקרונות שיטת הדירוג המשמשים אותה לגיבוש דירוגי האשראי.

¹⁶ ראה הערת שוליים מספר 9 לעיל.

¹⁷ ראה הערת שוליים מספר 9 לעיל.

¹⁸ ראה גם סעיפים 67 ו-68.

¹⁹ ראה הערת שוליים 18 לעיל.

5. אמינות

שאלה - כיצד תוכלו להוכיח את אמינותכם ואת מעמדכם בשוק (market acceptance)?
המידע המזערי שיסופק לפיקוח על הבנקים על מנת לאפשר לקבוע כי חברת הדירוג עומדת בקריטריון זה:

כל עדות המצביעה על הסתמכות השוק על דירוגי האשראי של חברת הדירוג, כמו נתח שוק, מספר המנפיקים, כמה זמן פעילה החברה בשוק, רמת ההכנסות המופקת מפעילות הדירוג, או כל הוכחה אחרת.

סקירה שוטפת של דירוגי האשראי:

שאלות:

- האם דירוגי האשראי שלכם כפופים לסקירה שוטפת הנערכת לכל הפחות אחת לשנה ובעקבות כל מאורע משמעותי?
- באיזו מידה דירוגי האשראי שלכם מגיבים לשינויים בתנאים הכלכליים?
- האם יש לכם נהלים המבטיחים שיימסר לפיקוח על הבנקים מידע אודות שינויים מהותיים בעיתוי ראוי, ואם כן, מה הם נהלים אלה?

המידע המזערי שיסופק לפיקוח על הבנקים על מנת לאפשר לקבוע כי חברת הדירוג עומדת בקריטריון זה:

- (1) מידע כללי אודות סקירות הדירוג. לדוגמה: התהליך הקיים, המאפיינים העיקריים, היקף, תדירות, האנשים/הצוותים המעורבים, האמצעים, הטיפול, השלבים העיקריים של תהליך הניטור, עדכוני הנתונים, המידע מישויות מדורגות הנלקח בחשבון, מערכות התראה אוטומטיות, מנגנונים המאפשרים הזנה חוזרת (feedback) בין שגיאות שיטתיות בדירוגי האשראי לשינויים פוטנציאליים בשיטת הדירוג, וכו'.
- (2) סיכום התוצאות של סקירות שבוצעו.
- (3) היקף המגעים עם ההנהלות הבכירות של הישויות המדורגות.

מידע נוסף שיסופק לפיקוח על הבנקים על מנת לסייע בתהליך ההכרה:

- (1) הגדרת 'כשל' (default).
- (2) CDR לשלוש שנים לכל קטגוריה של דירוג אשראי (יש לספק מידע זה אחת לשנה אם ה- ECAI מוכרת ככשירה), לכל הפחות שני ה- CDRs התלת-שנתיים האחרונים.
- (3) CDR תלת-שנתי ממוצע לעשר שנים. אם המידע לא זמין, אינדיקציה לציפיות ה- ECAI בנוגע לשיעור הכשל בטווח הארוך.
- (4) תיאור השיטה לחישוב ה- CDRs: בחירת מאגר (סטטי לעומת דינאמי/מותאם), צבירת (aggregation) כשלים (מנגנון השקלול) וכו'.
- (5) המובהקות הסטטיסטית של שיעורי הכשל.
- (6) פילוסופיית הדירוג (Point in Time, Through the Cycle, או שילוב ביניהן).
- (7) סולם הדירוג ומשמעותה של כל קטגוריית דירוג אשראי בסולם הדירוג.
- (8) אם משתמשים בהסתברות לכשל (PD) כיעד, הסתברות הכשל (PD) שנקבעה כיעד לכל קטגוריה של דירוג אשראי.

- (9) אופק הזמן של דירוג האשראי.
- (10) מטריצות מעבר.
- (11) כיסוי גיאוגרפי.