



הגנה צרכנית בשקל דיגיטלי

סוגיות ביניים בשאלת ההגנה הצרכנית



על מה נדבר?

רקע לדיון - סקירה תמציתית של חוק שירותי תשלום

01

סוגיות הגנה צרכנית בשקל הדיגיטלי

02

ספק שירותים נוספים בהיבטים של הגנה צרכנית

03

שאלות לדיון

04

חוק שירותי תשלום

המצב כיום:

חוק שירותי תשלום מהווה את **מסגרת ההגנה הצרכנית** לאמצעי התשלום השונים, למעט מזומן ושיקים.

החוק מחיל **אחריות מוגברת על נותני שירותי התשלום** במקרים של שימוש לרעה.

הגישה המנחה בחוק – **נותן שירותי התשלום הוא מונע הנזק הזול - ולו האמצעים והיכולות הטכנולוגיות למזער מקרי הונאה.**



הדילמה - השקל הדיגיטלי יתאפיין כמטבע:

דומה למזומן, "זול"
לשימוש ופועל בסביבה
תחרותית גבוהה

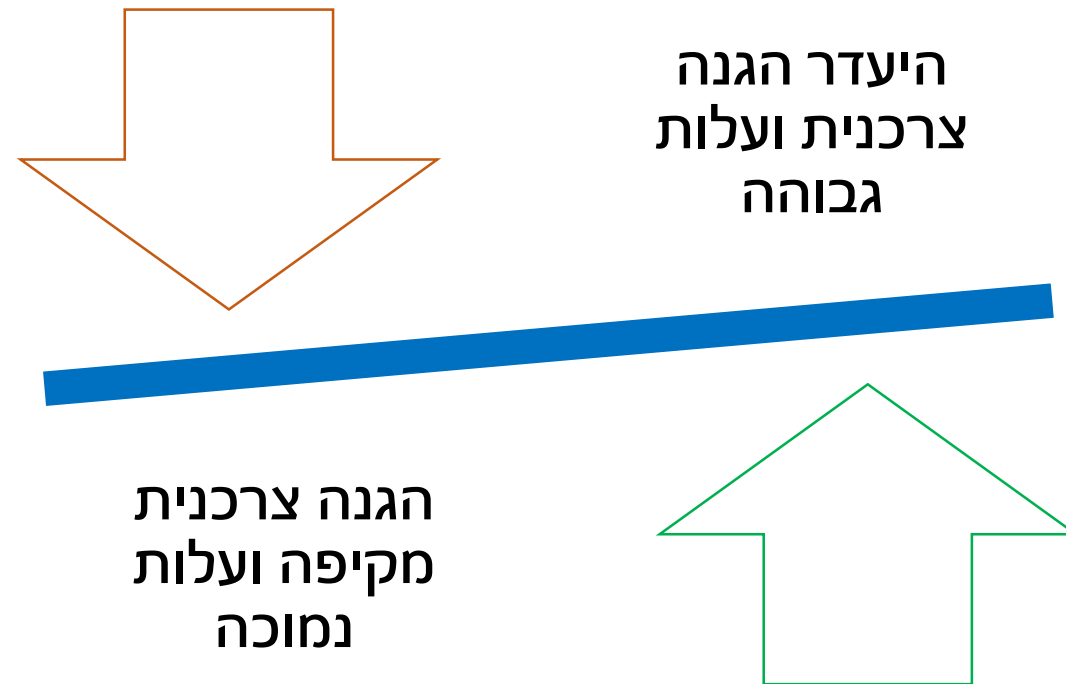


בעל הגנה צרכנית מקיפה

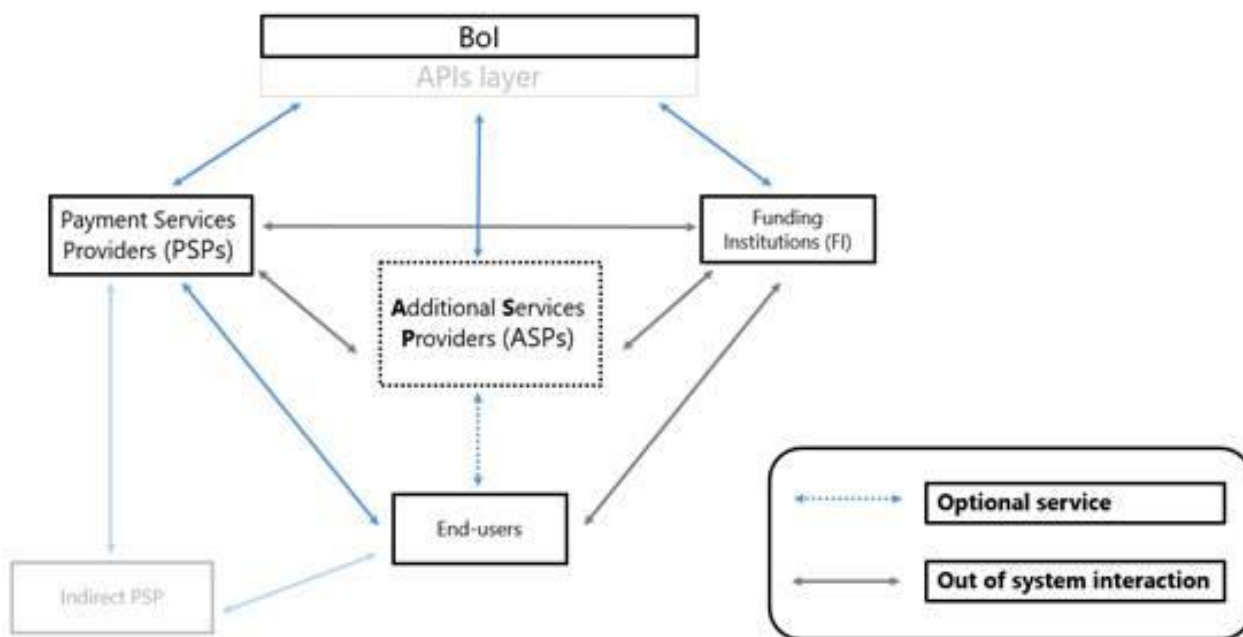
הגנה צרכנית « פשרות "כואבות" » נטייה לעיקרון אחד, באה על חשבון משנהו



הגנה צרכנית « פשרות "כואבות" נטייה לעיקרון אחד, באה על חשבון משנהו



Digital Shekel Ecosystem



ספק שירותים נוספים (ASP)
והמשמעות לגבי הגנה צרכנית

ASP יציעו שירותים משלימים
במערכת השקל הדיגיטלי.
למשל, יסייעו בפעולות תשלום
במסגרת של חוזים מתקדמים.

ספקי שירותים נוספים ותפקידו בהגנה צרכנית

דוגמה:

זוג רכש ארון בגדים מחנות רהיטים.
העסקה שולמה באמצעות חוזה מתקדם מסוג "תשלום כנגד משלוח" ("DvP").
כלומר העברת הכסף לחנות הותנתה בקבלת הארון בפועל.
ויזוא המשלוח יבוצע באמצעות "אורקל" (צד ג' לעסקה), שתפקידו לוודא שהמשלוח אכן נמסר.

השליח, עובד בחברת המשלוחים, דיווח, בטעות או בכוונה, ביישומון ה-ASP שהמשלוח נמסר. כתוצאה - הכסף שוחרר לטובת חנות הרהיטים. החנות פשטה רגל ונסגרה מספר ימים לאחר מכן, בטרם סופק הארון לזוג.

האם הזוג יהיה זכאי לקבל פיצוי מה-ASP (ואם יסרב, המאסדר יוכל לכפות עליו), או שעליו יהיה לפנות לבית משפט?

כהשוואה – בעסקת תשלומים בכרטיס אשראי, הזוג יזוכה ע"י חברת האשראי בהחזר מלא בניכוי התשלומים שכבר הועברו לחנות.



שאלות לדיון

- באיזו מידה השקל הדיגיטלי צריך לקיים את אותן הגנות צרכניות כמו אמצעי התשלום הקיימים?
- כיצד ניתן לאזן בין הצורך בהגנה צרכנית בשק"ד לבין הרצון לשמור על עלויות נמוכות?
- האם תשובתכם תשתנה במידה ויתאפשר למשתמש הקצה "לרכוש" הגנה צרכנית מעבר לסטנדרט מינימלי שיקבע (אם יקבע)?